

УТВЕРЖДЕНО

Председатель Лепельского  
районного исполнительного  
комитета

М.Л.Киселевич

29.10.2021г.

## ПРОТОКОЛ

общественного обсуждения в форме информирования и анализа общественного мнения по градостроительному проекту «Генеральный план с планом детальной планировки юго-восточной части н.п. Боровка Лепельского района»

29.10.2021

г. Лепель

Общественное обсуждение градостроительного проекта «Генеральный план с планом детальной планировки юго-восточной части н.п. Боровка Лепельского района» (далее - градостроительный проект) проводилось с 24 сентября по 18 октября 2021 года включительно.

Информация о проведении общественного обсуждения градостроительного проекта публиковалась:

в районной газете «Лепельскі край» №73 (11942) от 14 сентября 2021 года;

на официальном сайте Лепельского районного исполнительного комитета [lepel.vitebsk-region.gov.by](http://lepel.vitebsk-region.gov.by) в разделе «Общественные обсуждения» (13.09.2021 г.)

Экспозиция проекта проводилась с 24 сентября по 8 октября 2021 года включительно ежедневно (кроме субботы и воскресенья с 8<sup>00</sup> до 17<sup>00</sup> в здании Боровского сельского исполнительного комитета по адресу: Витебская область, Лепельский район, Боровский с/с, д. Боровка, д. 13А. Экспозиционные материалы включали: графическую часть (схема генерального плана н.п. Боровка и план детальной планировки юго-восточной части н.п. Боровка) и текстовые материалы (пояснительная записки к градостроительному проекту).

Презентация проекта проводилась 27 сентября 2021 года с 17<sup>30</sup> в здании Боровского центра культуры и досуга по адресу: Витебская область, Лепельский район, Боровский с/с, д. Боровка.

В ходе проведения общественного обсуждения градостроительного проекта поступило два замечания и предложения, которые были направлены на рассмотрение в областной архитектурно

- градостроительный совет Витебского областного исполнительного комитета (далее - совет).

Ответы на замечания и предложения, поступившие в период проведения общественного обсуждения в форме информирования и анализа общественного мнения по градостроительному проекту «Генеральный план с планом детальной планировки юго-восточной части н.п. Боровка Лепельского района» прилагаются.

Выводы и предложения по результатам проведения общественного обсуждения:

1. Общественное обсуждение в форме информирования и анализа общественного мнения по градостроительному проекту «Генеральный план с планом детальной планировки юго-восточной части н.п. Боровка Лепельского района» считать состоявшимся.

Начальник отдела архитектуры и  
строительства, жилищно-  
коммунального хозяйства  
Лепельского райисполкома



Кляшторная Н.Л.



Ответы на замечания и предложения, поступившие в период проведения общественного обсуждения в форме информирования и анализа общественного мнения по градостроительному проекту «Генеральный план с планом детальной планировки юго-восточной части н.п. Боровка Лепельского района»

№	дата поступления замечания и предложения	корреспондент	изложенные замечания и предложения	Ответы на поступившие замечания и предложения
1.	14.10.2021	Матиевская Анна Владимировна	<p>По поводу обсуждения ПДП и генплана. Мое мнение не изменилось, нужно не дорабатывать текущий план, а делать новый с учетом интересов жителей, а не строек сторонних организаций.</p> <p>Оставили на месте гаражи, и убрали дорогу между озером и домами, чтобы жители не возмущались. Но качественно ничего не поменялось. Пустыри остаются на месте и не используются. Зато «Жемчужина» перекрывает доступ к озеру, им отдаются земли, а где будут отдыхать жители, как они будут передвигаться никого не волнует. Сейчас есть возможность пройти вдоль берега, но видимо уже в следующем году берег будет перекрыт забором. Улица № 2 как была безопасной и удобной, так ей и остается. Уже второе обсуждение, и опять ПДП юго-восточной части. В центре Боровки и на арбазе вообще не собираются ничего делать?</p> <p>Нужно сделать новый план и с расширенными границами, чтобы можно было соединить мостом Боровку и Лепельский Военный санаторий. К острову существует первая часть моста, осталось соединить с другой стороны, понтоны для этого есть, их достали из воды и они просто лежат ржавеют, просто для этого нет желания «сверху».</p>	<p><b>по п.1 предложений:</b> По результатам проведения общественного обсуждения, при наличии замечаний и (или) предложений участников общественного обсуждения, соответствующие нормативным правовым актам и обязательным для соблюдения требованиям технических нормативных правовых актов в градостроительный проект вносятся изменения и (или) дополнения. Разработка нового градостроительного проекта не требуется</p> <p><b>по п.2 предложений:</b> Вопрос по установке ограждения территории не соответствует уровню и виду градостроительной документации. Решением Лепельского райисполкома от 11 ноября 2020 № 1177 «О разработке градостроительного проекта» разрешена разработка градостроительного проекта «Генеральный план с планом детальной планировки юго-восточной части н.п. Боровка Лепельского района». При наличии финансирования и необходимости освоения иных территорий н.п. Боровка будет разработан проект детального планирования на иные территории.</p> <p><b>по п. 3 предложений:</b> На стратегическом плане развития н.п. Боровка нанесена перспективная связь (мостовое сооружение) территории н.п. Боровка и ГУ «Лепельский военный санаторий Вооруженных Сил»</p>
2.	18.10.2021	Казачкин Алексей	Я, Казачкин Алексей Михайлович, проживающий в н. п. Боровка, д. 17 кв. 48, в рамках второго общественного обсуждения градостроительного	<b>по п.1 предложений:</b> По результатам проведения общественного



	<p>Михайлович</p>	<p>проекта «Генеральный план с планом детальной планировки юго-восточной части н.п. Боровка Лепельского района», считаю, что в предложенном на обсуждение виде Генеральный план и ПДП принимать нельзя.</p> <p>Необходима не доработка предложенного, а разработка нового плана с учетом интересов жителей и их права на благоприятную среду обитания. Где также будет видно развитие п. Боровка как места с редким туристическим потенциалом: сразу два санатория, на берегу озера и посреди взрослого леса. А местным жителям предлагают... Да ничего не предлагают, только довести что-то там до каких-то там показателей.</p> <p>Старый проект куда не годится, он недостаточно проработан, а его с упорством продолжают предлагать, слегка изменив детали, немного пересчитав цифры. Новый ПДП с измененной трассировкой «Улицы №2» и гаражами на фактически занимаемом месте быстро нарисовали еще в последний день первого общественного обсуждения. За месяц между обсуждениями в ПДП видны только небольшие косметические изменения. Вызывает сомнение, что заказчик проекта за это время тщательно проверил заказанный им проект, и отправлял на доработку исполнителю. Даже описанные мной ранее грамматические ошибки остались в проекте на своих местах! Уметь признавать и исправлять свои ошибки это нормально, тем более в плане, который будет основой строительства не один десяток лет. Не нужно предлагать изначально плохой проект, удивляться возмущению жителей, и пытаться на ходу вносить исправления.</p> <p>2.1 • Вопрос, почему в ПДП отсутствует полная картина предлагаемой застройки: не все проектируемые здания, сооружения и объекты обозначены (не нарисованы части улиц; существующие жилые здания; нет школы и ее сооружений на подоснове; пропала ранее идущая от ПАСЧ к коттеджам «Улица №10» ранее она соединялась с «Улицы №11»; вообще части улиц обрываются в пустоту и непонятно куда ведут)? В рамках общественных обсуждений, которые проводятся в настоящее время в других местах, предложенные для обсуждения ПДП содержат всю необходимую информацию.</p> <p>Я за позитивные предложения: реконструкцию существующего жилого фонда (10 домов старой планировки) с переводом их на горячее водоснабжение, увеличение электрической мощности подстанций, появление тротуаров и велодорожек, реконструкцию и расширение общественного центра, расширение объектами торговли и питания. Появление музея.</p> <p>2.2 • Как житель вношу предложение проектировать место под объект, примыкающий к магистрали МЗ, похожий на существующий в г. Лепеле объект «555» на 155км трассы. Необязательно гостиницу, это может быть и просто комплекс с АЗС, ЭЗС, магазином 24/7 и кафе. Такой объект более нужен поселку, чем магазин напротив дома №9, который на этом плане станет</p>	<p>обсуждения, при наличии замечаний и (или) предложений участников общественного обсуждения, соответствующие нормативным правовым актам и обязательным для соблюдения требованиям технических нормативных правовых актов в градостроительный проект вносятся изменения и (или) дополнения. Разработка нового градостроительного проекта не требуется</p> <p><b>по 2 предложениям (ответ на вопрос под № 2.1):</b></p> <p>Согласно п.3.1.1 СН 3.01.02-2020 - генеральный план населенного пункта (генеральный план): Градостроительный проект общего планирования местного уровня, определяющий стратегию комплексного градостроительного развития населенного пункта, планировочную структуру, функциональное зонирование и регламенты использования территорий, основные параметры застройки, развития социальной инфраструктуры, магистральной инженерной и транспортной инфраструктуры, а также условия формирования безопасной и экологически благоприятной среды жизнедеятельности.</p> <p>Согласно п.3.1.2 градостроительный проект детального планирования (детальный план): Градостроительный проект местного уровня, разработываемый на основании генерального плана, определяющий в своих границах размещение структурно-планировочных элементов и параметры их планируемого развития, а также устанавливающий градостроительные требования к застройке территорий.</p> <p>В соответствии с определениями градостроительный проект общего и детального планирования не предполагает размещения конкретных зданий и сооружений. Данные задачи решаются на последующих стадиях проектирования – при разработке проектов застройки кварталов, микрорайонов, или отдельных объектов.</p> <p>В проекте детального планирования</p>
--	-------------------	--	--



четвертьм.

Со строительством закрытых сетей дождевой канализации нельзя сказать однозначно, так как места их строительства не отмечены ни на первом, ни на втором ПДП.

2.3 • Вопрос, где планируется строительство очистных сооружений дождевых вод? Почему их снова не отметили на ПДП?

По продлению и соединению «Улицы №3» с трассой М3 тоже нельзя сказать однозначно, в целом это хорошо, но примыкание такой улицы к школе вызывает очень много проблем с безопасностью.

2.4 • Вопрос, где будут размещены парковки, переходы и площадка для автобуса, как будет организован безопасный путь для детей с «выселок» в школу?

Негатива же в новом ПДП гораздо больше. Большое количество ошибок, перечислять все нет смысла, чтобы что-то предметно обсуждать, надо что-то предметное для обсуждения предоставить.

Ради интереса поискал, существует ли такое понятие как «комфортная сельская среда», и сразу получил кучу статей на русском языке. Невозможно без боли посмотреть на примеры и читать: «Первое отличие финских и норвежских деревень от наших в том, что в них есть современная архитектура.»

Необязательно ехать далеко, чтобы увидеть отличия: деревня у нас почти всегда – приговор. Это разруха, нищета и безысходность. А у соседей в Литве, в поселке Юодкранте, создали настоящий туристический рай с многочисленными музеями, ресторанами, отелями. Повсюду какие-то лавочки, ресторанчики... И место живёт! Тула приезжают люди, там есть работа и деньги. Хороший пример того, как бывшая рыбацкая деревня перестроилась и начала зарабатывать на туристах. Здесь вопрос скорее к заказчику проекта, если бы администрация приложила хоть какие-то усилия, провела бы открытый конкурс (может и бесплатный), обратилась бы к архитекторам с просьбой помочь сделать проект, может кто-нибудь откликнулся и сделал бы что-то нормальное бесплатно – просто ради возможности свой проект реализовать.

Негативные моменты, которые обязательно нужно обозначить:

1) Спортивные площадки обозначены по центру общественного пляжа, но так как слева существует небольшая зона отдыха, а справа летняя сцена, то их лучше располагать выше. На выбор целых два места: или в месте через дорогу от детского сада, или еще правее от летней сцены, за ЦКД. Песчаный спуск по центру лучше оставить пустым, так как это лучшее и самое безопасное место для зимней горки (зимой ее раскатывают и она очень востребована), а летом там традиционное место для большого костра и хороводов на фестивале «Белые Росы»; с этого года на том же месте

предусматриваются улицы в красных линиях, определяются их категории, размеры проезжей части, тротуары, велодорожки и т.д. Проезды, пешеходные связи, а также благоустройство парков, скверов, размещение спортивных площадок проектируются на последующих стадиях.

Части существующих улиц, школа и ее сооружения рядом с ней, а также существующая жилая застройка отсутствуют на экспозиционном материале в виду того, что геодезическая подоснова отсутствует на планшете, в соответствии с утвержденным заданием на проектирование от 07.05.2021г., п.10.3.

Ранее идущая от ПАСЧ к коттеджам «Улица №10» по замечаниям граждан при прохождении первого общественного обсуждения заменена на перспективный проезд (как вариант, возможный для размещения на дальнейшей стадии проектирования).

Части улиц не обрываются. Все улицы примыкают либо к перспективным улицам, либо к существующим проселочным дорогам (Улица №5 и Улица № 7). Так как за границами населенного пункта геодезическая съемка не выполняется, проектная документация дополнена условным обозначением существующей дороги в месте ее примыкания с Улицей № 7.

**по п. 3 предложений (ответ на вопрос под № 2.2):**

Рассматриваемыми градостроительными проектами общего и детального планирования и п.п.Боровки на территории, примыкающей к магистральной М 3 предусмотрены функциональные зоны, в которых по градостроительным регламентам возможно размещение общественных зданий. Решение об их размещении будут приняты позже при реализации градостроительного проекта

Место прокладки инженерных сетей в градостроительных проектах показаны на схемах по принадлежности, в том числе



планируется отмечать в Боровке и «Купалле».

2.5 • Вопрос, почему спортивные площадки пропали из района «выселок» и оказались на закрытом пляже ДРОЦ «Жемчужина»? Где запроектированы спортивные площадки «выселок»? У «Жемчужинь» были нарисованы спортивные площадки на месте снесенного модуля.

2.6 • Вопрос, почему вообще пляж «Жемчужины» обнесен забором и закрыт для прохода? В центре населенного пункта появляется закрытый пляж, кто решил, что жителям Боровки не нужно место для отдыха или безопасный проход с «выселок» к центру по берегу? В деревне Боровка проживает почти 3000 человек и нам тоже нужно место для отдыха. Для примера в Лепельском Военном санатории пляж неогорожен, и доступ есть у всех, при том что санаторий находится не в населенном пункте и никому не мешает.

2) Я против строительства усадебных домов в Боровке вообще, и на предлагаемом месте в частности. Во-первых, там существует большое хранилище, оно кому-то принадлежит, там есть закрытые ворота и двери, здание не выглядит разрушенным. Недалеко расположено недавно построенное здание, попадающее под застройку. Дальше участки для строительства запроектированы на территории бывших хранилищ: половина участков на месте, откуда брали песок для строительства пляжа ДРОЦ «Жемчужина». После эти ямы были засыпаны илом, вычерпанным со дна озера, древесными отходами с ближайших пилорам и мусором. Во время работ на строящемся пляже нашли танковый снаряд, его привезли вместе с песком с того самого места. Вторая половина стоит на заросшем уже крупными деревьями месте, где песок не выбирали, и никто не может дать гарантии, что там нет закопанных боеприпасов. В истории Боровки хватает трагедий, связанных с такого рода «находками». Лучшее что можно сделать с бывшей территорией хранилищ, это ее рекультивировать. Убрать бетонные/кирпичные остатки зданий и сооружений, и посадить лиственный лес.

Во-вторых, мне не понятна сама логика: раз есть сельсовет, значит должны быть усадебные дома. Как житель Боровки считаю ее не деревней, а малым городом (городком). Будущее развитие Боровки как составной части санаторно-курортной зоны должно равняться на поселок Дружный (Пуховичский район Минской области). В недавно построенном многоквартирном доме 18А не все смогли взять кредит и построить квартиру, часть из них пошла под арендное жилье. Очень интересно, кто эти нуждающиеся, которые смогут там строиться. Может кто-то и начнет авантюру со стройкой в этом месте, но скорее всего там так и останется бесхозный пустырь на долгие годы.

В-третьих, и в соседних деревнях, и в г. Лепеле большое количество предложений участков для строительства любому желающему. Плюс для

разработана схема дождевой канализации с очистными сооружениями.

**по п. 4 предложений (ответ на вопрос под № 2.3):**

Место размещения очистных сооружений не обозначено на листе «Детальный план», так как их месторасположение предусмотрено за границами детального плана. Месторасположение их указано на генеральном плане и стратегическом плане. А именно, на территории, прилегающей к существующим очистным сооружениям (поз.48 по ГП), вблизи русла ручья.

Рассматриваемая часть Улицы № 3 находится за границами детального плана и все требования по её безопасности будут обеспечены проектировщиками на дальнейших стадиях проектирования.

**по п. 5 предложений (ответ на вопрос под № 2.4):**

Безопасный путь из «выселок» в школу, а также размещение парковок, переходы через проезжую часть улиц, стоянки школьного автобуса будут предусмотрены проектировщиками на дальнейших стадиях проектирования улиц, пешеходных бульваров, благоустройства зон озеленения общего пользования.

**по п. 6 замечаний (негативные моменты):**

Конкретные места размещения спортивных площадок, зимних горок, купальского костра и др. объектов отдыха и развлечений будут предусмотрены проектировщиками на дальнейших стадиях проектирования.

**по п. 7 предложений (ответ на вопрос под № 2.5):**

Спортивные площадки были исключены из района «выселок» при корректировке проектной документации, предусмотренной по замечаниям граждан при прохождении первого общественного обсуждения (данное месторасположение было указано, как не подходящее для спортивных площадок).



	<p>нуждающихся есть специальные предложения, и эти участки находятся в лучших местах, недалеко от озер, в газифицированных деревнях с водопроводом.</p> <p>2.7 • Вопросы, назовите убедительную причину строительства усадьбных домов именно в Боровке? Проекты усадьбных домов будут типовыми или индивидуальными? За чей счет будет снос существующего хранилища? За чей счет планируется подвод коммуникаций к усадьбам? Как будет организована ливневая канализация усадьб, и за чей счет?</p> <p>3) Против текущего предложения прокладки «Улицы №2» над газопроводом с выходом к зданию Водоканала. После прокладки газопровода там сама собой образовалась пешеходная дорога, ведущая в школу. И это сейчас самый безопасный и короткий путь, так как практически невозможно пересечься с автомобилем. «Улица №2» всегда была опасной, ее делали когда не было такого количества машин. Трогуары будут узкими и не особо помогут безопасности. Ничего не мешает сделать отдельные пешеходные дороги, а дорогу для транспорта увести вдоль забора Жемчужины слева от кафе «Под липами» к существующему участку дороги, который ведет к запроектированному дому и дальше.</p> <p>2.8 • Вопрос, почему нет данных, какой ширины будет дорога, какой ширины тротуар? Где пройдут велодорожки?</p> <p>4) В принципе против таких широких дорог (25 метров) которые запроектированы, на въездах в Боровку стоит знак «жилая зона», а это значит что сквозной проезд запрещен, и действует ограничение скорости 20 км/ч. Не 60, как в населенных пунктах. Нельзя из улицы поселка делать скоростную трассу. Лучше несколько мелких дорог чем одна большая.</p> <p>2.9 • Вопрос, что мешает сделать дорогу только для пешеходов с «выселок» мимо тыльной части нового корпуса «Жемчужины» (на месте фактически существующей дороги)?</p> <p>5) Против предложения расширить территорию пляжа «Жемчужины» за счет территории для обслуживания объектов гребной базы (участки 0,2705 Га кадастровый номер: 222782600601000120; 0,5711 Га №222782600601000006) для устройства пожарного водопровода. На территории пляжа «Жемчужины» хватает места для его устройства, не ущемляя права других детских организаций. Вообще учитывая расположение объекта, считаю что необходима оценка воздействия на окружающую среду, и общественное обсуждение отчета об оценке воздействия на окружающую среду.</p> <p>2.10 • Вопрос, почему про устройство пожарного водопровода для нового корпуса нигде не упоминается? Почему необходимо делать забор воды непосредственно из озера Щибог? Почему нельзя было устроить пожарный водопровод от существующей в 100 м от корпуса водонапорной башни? На</p>	<p>В генеральном и детальном планах не определяются точные конфигурации и габариты спортивных площадок, указывается только функциональное зонирование, с определением ориентировочного места, где в перспективе их возможно располагать. Габариты и точное месторасположение спортивных площадок разрабатываются на последующих стадиях проектирования.</p> <p><b>по п. 8 предложений (ответ на вопрос под № 2.6):</b></p> <p>В генеральном и детальном планах не определяется необходимость установки ограждения и место его размещения. Вопрос по установке ограждения территории пляжа ДРОЦ «Жемчужина» не соответствует уровню и виду градостроительной документации.</p> <p>Размещение квартала индивидуальной жилой застройки усадьбного типа градостроительными проектами предусмотрены для обеспечения возможности выбора типа жилья нуждающимся в улучшении жилищных условий (стоящим на соответствующем учёте) и других жителей н.п. Боровка.</p> <p><b>по п. 9 предложений (ответ на вопрос под № 2.7):</b></p> <p>Градостроительный проект разрабатывается на территорию н.п. Боровка, и для граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий должна быть предусмотрена альтернатива для реализации своих прав на обеспечение жильем.</p> <p>Подготовка территории под индивидуальное строительство, строительство первичной инфраструктуры будет обеспечена за счет местного бюджета.</p> <p>Улица № 2 запроектирована в красных линиях в соответствии действующими нормами и соответствует всем требованиям безопасности. Другое её размещение (вдоль забора «Жемчужины») невозможно, так как</p>
--	--	--



каком основании забирается часть территории для обслуживания объектов гребной базы?

2.11 6) На новых улицах запроектировано много парковочных мест, которые в принципе там не нужны. А нужны они как раз в квартале домов на «выселках», так как они проектировались по старым нормам, но этих домов как будто и нет в ПДП.

7) Против расширения ДРОЦ Жемчужина за счет присоединения участков 15, 16. К этому вопросу логично вернуться тогда, когда санаторий полностью освоит земли которые сейчас за ним закреплены.

2.12 • Вопрос, в нарисованную красной линией защитную зону склада боеприпасов входит бывшая баня, это здание сносят, но туда же попадает часть котельной артбазы, магазин №19 и огороды, их будут сносить?

2.13 В связи с вышесказанным я хочу обратиться к членам архитектурно-градостроительного совета. В решениях совета всегда остаются оговорки: «Замечания и предложения не соответствующие нормативным правовым актам и обязательным для соблюдения требованиям технических нормативных и правовых актов, а также не соответствующие уровню и виду градостроительной документации, не могут служить основанием для внесения изменений и дополнений в проекты.» Это уловка, которая прямо противоречит целям Положения о порядке проведения общественных обсуждений: «Положение направлено на обеспечение прав физических лиц на благоприятную среду обитания, а также на их вовлечение в процесс планирования развития территории при осуществлении архитектурной градостроительной деятельности.»

Для примера, человеку обязательно знать как производят пуговицы, какие нити и плотность ткани используется в текстильном изделии, чтобы понять что это не то пальто, которое ему нужно. Если оно выглядит устаревшим, кондовым, неудобным, смешным, его не будут покупать. По аналогии, нам предлагают пальто без рукавов и карманов, которые пришьют потом. Наверное.

Повторюсь, считаю что в предложенном на обсуждение виде Генеральный план и ПДП принимать нельзя, необходима не доработка предложенного, а разработка нового плана с учетом интересов жителей.

2.13 Отдельно хочу обратиться к Косабуко Л. А. и Зафатаеву А. А. как к проектировщикам проекта. Как так получилось, что архитекторы из института «Витебскгражданпроект», того самого, по генпланам которого застраивался послевоенный Витебск; в стенах которого создали ансамбль улицы Кирова с вокзалом и мостом через реку Западная Двина; института, где в проектах планировки Новополюцка и Новолукомля во Всесоюзном конкурсе удалась превзойти коллег из Москвы, Киева и Минска; где совсем недавно

забор установлен вдоль крутого откоса берега ручья и места для прокладки улицы между ручьем и забором недостаточно.

**по п. 10 предложений (ответ на вопрос под № 2.8):**

В градостроительном проекте детального планирования разработаны поперечные конструктивные профили улиц детального плана (в том числе и Улицы № 2), где указаны все геометрические размеры.

Ширина улиц зависит от категории и проектом предусмотрена минимально допустимой по нормам, в соответствии со статусом населённого пункта и её назначения.

**по п. 11 предложений (ответ на вопрос под № 2.9):**

Интересы иных собственников объектов недвижимости (зданий и сооружений, земельных участков) при реализации проектных решений градостроительного проекта будут учтены в соответствии с требованием действующего законодательства.

Пешеходное движение предусмотрено при реконструкции (строительстве) дорог в соответствии с поперечными конструктивными профилями улиц детального плана.

**по п. 12 предложений (ответ на вопрос под № 2.10):**

Требуемый расход воды на наружное пожаротушение строящегося объекта составляет 30 л/с (для поселка расход 20,0 л/с), т.е. увеличение на 10 л/с, 36,0 м/ч. Для обеспечения требуемого объема воды на пожаротушение необходимый объем водонапорный должен составлять 266,0 м<sup>3</sup>.

Существующая система не сможет обеспечить необходимый объем воды на нужды наружного пожаротушения.

На основании полученных исходных данных (письмо филиала «Лепельволоканал» от 19.03.2021 № 02-13/760) существующая система водопровода п. Боровка (арт. скважины,



		<p>разрабатывали проект реконструкции Летнего амфитеатра в Витебске и проект путепровода «Полоцкий». Как получилось, что вы предлагаете настолько халтурный и убогий проект? Убежден, что вы профессионалы, и когда перестанете рисовать абстрактные прямоугольники с кружками на плане, прислушаетесь к пожеланиям жителей, то сможете предложить действительно продуманный и детально проработанный проект, проект, которым можно будет гордиться, и за который вам скажут спасибо.</p> <p>2.14 • Вопрос, что нужно сделать чтобы это произошло?</p> <p>станция обезжелезивания, водонапорная башня объемом 200 м<sup>3</sup>) полностью обеспечиваем хозяйственно-питьевые и противопожарные нужды только п. Боровка.</p> <p>Наружное пожаротушение 20 л/с.</p> <p>Объем водонапорной башни п. Боровка- 165 м<sup>3</sup>.</p> <p>В связи с этим УП «Витебскипроект» принято решение на устройство наружного противопожарного водоснабжения из естественного источника (озеро «Щибот»), согласованное с Министерством архитектуры и строительства Республики Беларусь от 27.01.2020 № 02-1-05/1065 и учреждением «Витебское областное управление МЧС».</p> <p>Проектом предусмотрены подъезды к месту забора воды из гравийного покрытия.</p> <p>Забор воды пожарными насосами автостанции предусматривается</p> <p><b>по п. 13 предложений (ответ на вопрос под № 2.11):</b></p> <p>Границы ДРОЦ «Жемчужина» в градостроительных проектах показаны в соответствии с представленными в институт границами землепользователей и границами, отведёнными под проектно-изыскательские работы объектов строительства.</p> <p>Парковочные места (вдоль улицы №6), предусмотренные для обеспечения объектов сокультажа и многоквартирной жилой застройки запроектированы согласно СН 3.01.03-2020.</p> <p>Для сложившейся многоквартирной существующей застройки места для постоянного хранения автомобилей предусмотрены на территории существующего гаражно-строительного кооператива (далее ГСК), в пределах нормативной пешеходной доступности. Детальным планом предусмотрена возможность расширения ГСК. Для организации участков для содержания и обслуживания гаражей градостроительными регламентами предусмотрена необходимость</p>
--	--	---



упорядочивания гаражно-строительных кооперативов (в том числе - разработка проектов застройки гаражных кооперативов).

**по п. 14 предложений (ответ на вопрос под № 2.12):**

Согласно постановлению Совета Министров Республики Беларусь от 18 января 2000г. № 58, на запретной территории запрещаются все виды деятельности.

Котельная «картазы» и магазин №19 не попадают в границу запретной территории земель Министерства обороны и не подлежат сносу.

**по п. 15 предложений (ответ на вопрос под № 2.13):**

ответ дан в п.1 предложений:

**по п. 16 предложений (ответ на вопрос под № 2.14):**

Организация проектировщик по градостроительному проекту УП «Институт Витебскгражданпроект» был выбран победителем по результатам процедуры запроса ценовых предложений на закупку услуги по разработке градостроительного проекта детального планирования «Генеральный план с планом детальной планировки юго-восточной части н.п. Боровка Лепельского района» для Лепельского районного исполнительного комитета, которая проводилась в соответствии с требованием Закона Республики Беларусь от 13 июля 2012 г. № 419-3 «О государственных закупках товаров (работ, услуг)».